

1. Uitgangspunten van de toetsconstructie

Bij onderstaande beoordeling van de kwaliteitsaspecten met bijbehorende codes van het voornoemde beoordelingskader worden passages uit de wetenschappelijke verantwoording en de Handleiding veelal letterlijk vermeld. De wetenschappelijke verantwoording heeft betrekking op de uitgangspunten van de toetsconstructie, de normen, de betrouwbaarheid en meetnauwkeurigheid en de validiteit. De Handleiding heeft betrekking op het gebruik van de toets, communicatie over de toetsgegevens en de inhoudsverantwoording.

Algemeen

Het Cito Volgstelsel primair en speciaal onderwijs beoogt de vorderingen van individuele leerlingen, groepen leerlingen en het onderwijs op school van groep 1 tot en met groep 8 te volgen en te evalueren. De toetsen Spelling 3.0 groep 6 zijn een onderdeel van het Cito Volgstelsel primair en speciaal onderwijs en zijn bedoeld voor leerlingen in groep 6 van het primair en speciaal onderwijs.

De toetsen voor groep 3 tot en met groep 8 worden vanaf het schooljaar 2014/2015 geleidelijk vervangen door de nieuwe toetsen Spelling 3.0. De toetsen voor groep 6 vormen dan samen met de LVS toetsen Spelling 3.0 groepen 3, 4, 5, 7 en 8 een systeem om vast te stellen hoe goed leerlingen kunnen spellen en hoe hun vaardigheid zich in de basisschoolperiode ontwikkelt.

Meetpretentie

De toetsen in de toets pakketten Spelling 3.0 van het Cito Volgstelsel primair en speciaal onderwijs zijn bedoeld om vast te stellen hoe goed een leerling kan spellen en hoe de spellingvaardigheid van de leerling zich in de loop van de jaren ontwikkelt.

Het vaststellen van de spellingvaardigheid gebeurt door de leerling woorden te laten opschrijven (actieve spelling). De spellingregels zelf worden niet expliciet bevestigd. De leerling laat indirect zien dat hij of zij de spellingregels beheerst door de gevraagde woorden correct te schrijven.

Doelgroep

De toetsen Spelling 3.0 groep 6 zijn bedoeld voor leerlingen in groep 6 van het primair en speciaal onderwijs, maar kunnen ook gebruikt worden voor leerlingen uit andere jaargroepen die werken op het niveau van groep 6 en voor leerlingen met een ontwikkelingsachterstand en/of extra onderwijsbehoeften. Voor deze groepen speciale leerlingen zijn geen afzonderlijke normen vastgesteld en de toetsresultaten van deze leerlingen worden geïnterpreteerd met behulp van de gemiddelde vaardigheidsscores voor leerlingen uit het regulier onderwijs.

De toetsen zijn niet geschikt voor leerlingen met een (tijdelijk) beperkt gehoor.

Gebbruiksdoel en functie

Doel van de toetsen Spelling 3.0 is het in kaart brengen van het vaardigheidsniveau en de ontwikkeling van de leerlingen op het gebied van de spelling, voor groep 6 specifiek het spellen van niet-werkwoorden, onveranderlijke woorden en het spellen van werkwoorden. De toetsen maken het mogelijk om:

- De vaardigheid spelling van zowel individuele leerlingen als groepen leerlingen (groeps- en schoolniveau) te beoordelen via een vergelijking van de behaalde scores met de scores van een landelijke referentiegroep oftewel niveaubepaling.

- De ontwikkeling van de vaardigheid spelling van zowel individuele leerlingen als groepen leerlingen (groeps- en schoolniveau) door de leerjaren heen te volgen oftewel progressiebepaling.

Inhoudelijke theoretische inkadering:

De inhoud van de toetsen Spelling 3.0 is gebaseerd op het domein Begrippenlijst en Taalverzorging, en dan het onderdeel Taalverzorging, beschreven in het Referentiekader Taal en Rekenen. De toetsen sluiten aan bij de indeling die is gehanteerd in het Referentiekader Taal. In de publicatie 'Leerstoflijnen begrippenlijst en taalverzorging beschreven' van de SLO, is aangegeven hoe de opbouw van de leerstoflijnen eruit kan zien voor de verschillende groepen. Voor de inhoud van de toetsen zijn deze uitwerkingen bepalend geweest voor de theoretische basis als voor de indeling van het categorieënoverzicht. Verfijning van de categorieën is mede gebaseerd op basis van analyse van methoden (taal) die veel gebruikt worden in het basisonderwijs.

De koppeling die gemaakt wordt met het Referentiekader levert voor scholen een meerwaarde.

Inhoud van het toetspakket

Het toetspakket Spelling 3.0 groep 6 bestaat uit de volgende documenten:

- Instructie om op de digitale omgeving van Cito te komen
- Wetenschappelijke verantwoording

De kwaliteit van de dataverzamelingS1 Is de steekproef representatief?*Bevindingen:*

Sinds 2013/2014 wordt door Cito een nieuwe werkwijze voor het normeren van leerlingvolgsystemen toegepast. Een belangrijk aspect van die werkwijze is om de normeringssteekproef (ongeveer 50 procent) te baseren op gegevens verkregen via een embedded field onderzoek en (ongeveer 50 procent) op gegevens die afkomstig zijn van de tweede generatie LVS-toetsen via Cito dataretour. Bij de normering van de derde generatie LVS-toetsen is rekening gehouden met de variabelen regio, urbanisatiegraad, schooltype (stratum) en sekse, waarbij de eerste drie variabelen op schoolniveau zijn gedefinieerd en de laatste variabele op leerlingniveau. Op pagina's 46-47 van de verantwoording papier toets (2017, hierna: VPT) wordt een algoritme beschreven dat een representatieve steekproef moet garanderen. Niettemin werd er daarnaast een controle op de representativiteit uitgevoerd door de populatieverdelingen van gegevens uit DUO te vergelijken met de steekproefverdelingen van de papieren toetsen M6 en E6. In de tabellen 4.5 tot en met 4.8 van de VPT worden de resultaten van de representativiteitsanalyses gepresenteerd. De effectgroottes zijn zeer klein en de conclusie is dan ook dat de normeringssteekproeven een zeer goede afspiegeling van de populatieverdelingen zijn.

In tabel 4.7 van de verantwoording digitale toets (2019, hierna: VDT), ontleend aan de VPT, worden de aantallen leerlingen gegeven die meegenomen zijn bij de normering. Voor M6 betreft dat 3053 leerlingen (1432 leerlingen uit de steekproef en 1621 leerlingen via dataretour) afkomstig van 138 scholen. Voor E6 betreft dat 2836 leerlingen (1180 leerlingen uit de steekproef en 1656 leerlingen via dataretour) afkomstig van 132 scholen.

Conclusie:

De representativiteit van de steekproef is onderzocht met betrekking tot regio, urbanisatiegraad, schooltype en sekse. Op aspect S1 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

S2 In geval van een onvolledig dataverzamelingsdesign: is het design adequaat?*Bevindingen:*

Voor het kalibratie- en normeringsonderzoek van de papieren toetsen voor groep 6 wordt verwezen naar paragraaf 4.2 van de VPT. Daar kan men lezen dat bij de ontwikkeling van de papieren toetsen Spelling groep 3.0 is geprobeerd om door middel van embedded field designs bias in de normen te vermijden door de afnamesituatie waarin de toets wordt afgenomen tijdens het normeringsonderzoek zoveel mogelijk te laten lijken op de afnamesituatie na uitgave van de toets. Het normeringsonderzoek ging uit van een onvolledig dataverzamelingsdesign. In totaal lieten scholen hun leerlingen drie taken maken: een taak uit de tweede generatie van de LVS-toetsen en twee taken met nieuw materiaal voor de derde generatie. Deze drie taken zaten samen in een enkel boekje en telden alle drie mee voor het resultaat van de leerling. In figuur 4.3 en 4.4 van de VPT worden de embedded field designs weergegeven voor respectievelijk M6 en E6. In de designs zien we dat er voor M6 en E6 zeven toetsversies afgenomen zijn. Toetsversie 1 van M6 bestaat uit een taak uit M6 LVS 2^e generatie, een taak E5M6 deel 1 en een taak E5M6 deel 2. Toetsversie 2 bestaat uit een taak M6 LVS 2^e generatie, een taak M6 deel 1 en een taak M6 deel 2. Etc. Behalve de toetsen M6 en E6 worden ook tussentoetsen,

reservetaken en bij design E6 ook een taak M7 afgenomen. Een enkele toetsversie werd bij 168-305 leerlingen afgenomen.

In 2016 hebben de kalibratieonderzoeken voor de digitale items plaatsgevonden. Dit gebeurde in de vorm van papier-digitaal vergelijkingsonderzoek. Het afnamedesign is onvolledig en de link om de boekjes op één schaal te krijgen, verloopt via de papieren uitgave. Zie tabel 4.1 en tabel 4.2 voor de afnamedesigns. In het papier-digitale onderzoek voor het 'medio' (M) afnamemoment van januari 2016 zijn 100 items voorgelegd aan 478 leerlingen van groep 6. Elke leerling maakte één digitale taak met 35 nieuwe items uit LVS Spelling 3.0: ofwel taak 1 3.0 of taak 2 3.0. De taken 1 en 2 bestonden elk uit 25 gedigitaliseerde items van de papieren toets M6 3.0, aangevuld met 10 items uit de papieren tussentoets M6 3.0, aangevuld met 10 items uit de papieren tussentoets E5M6. Daarnaast maakte elke leerling de Starttaak M6 van LVS tweede generatie, bestaande uit 30 items. Ongeveer de helft van de leerlingen maakte de papieren Starttaak van de tweede generatie (de leerlingen die toegewezen waren boekje 1 en 2) en ongeveer de helft maakte de digitale Starttaak van de tweede generatie (de leerlingen die toegewezen waren aan boekje 3 en 4). De items waren verdeeld over vier verschillende opgavenboekjes in een onvolledig maar verbonden design. De data van het papier-digitaal onderzoek werden gekoppeld aan de data die verzameld werden in het normeringsonderzoek voor de papieren uitgave M6 uit 2015.

Het afnamedesign voor E6 is qua opzet en aantallen items vergelijkbaar met dat van M6. Het afnamemoment was juni 2016 en het aantal leerlingen was 405. Voor een gedetailleerde beschrijving zie pagina 19 van de VDT.

Tabel 3 bevat de minimale aantallen afnamen per item van het kalibratieonderzoek voor de toetsen Spelling 3.0 Digitaal E5M6, M6, M6E6 en E6. Uit het kalibratieonderzoek blijkt dat voor de vier (tussen)toetsen zowel de items, gegeven de M- en S-toetsen, als de gehele toetsen, gegeven de R1c-toetsen en de constante 'c', passen bij het itemresponstheoriemodel OPLM. Dit betekent dat er sprake is van een eendimensionale vaardigheidsschaal waar de papieren en digitale items en leerlingen op afgebeeld kunnen worden. Dat de papieren en digitale items op één schaal passen, maakt het mogelijk om voor de digitale toetsen uit te gaan van de normen van de papieren toetsen.

Conclusie:

Het onvolledige dataverzamelingsdesign is adequaat. Op aspect S2 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

Normering

N1.1 Is de standaardbepalingmethode gemotiveerd en op de juiste wijze uitgevoerd?

Bevindingen:

Dit criterium heeft betrekking op absoluut normeren en is hier niet van toepassing.

Conclusie:

N.V.T.

N1.2 Zijn de beoordelaars/vakdeskundigen/experts naar behoren geselecteerd en getraind?

Bevindingen:

Dit criterium heeft betrekking op absoluut normeren en is hier niet van toepassing.

Conclusie:

N.V.T.

N1.3 Is er voldoende overeenstemming tussen de beoordelaars?

Bevindingen:

Dit criterium heeft betrekking op absoluut normeren en is hier niet van toepassing.

Conclusie:

N.V.T.

N2.1 Zijn de normgroepen groot genoeg?

Bevindingen:

Merk op dat de normering die gebruikt wordt voor de digitale toetsen Spelling gelijk is aan de normering van de papieren toetsen. Vandaar dat onderstaande tekst van het criterium 'Normering' letterlijk ontleend is aan de VPT.

In tabel 4.9 van de wetenschappelijke verantwoording wordt voor M6 en E6 de normtabel met relatieve normen op leerlingniveau gepresenteerd. Voor aantallen leerlingen en scholen zie S1.1. Voor beide toetsen/afnamemomenten worden vaardigheidsverdelingen gepresenteerd, d.w.z. gemiddelde score, standaarddeviatie en de percentielen P10, P20, P25, P40, P50, P60, P75, P80, P90. Met behulp van deze percentielen kunnen de twee niveau-indelingen (A t/m E en I t/m V) opgesteld worden.

In tabel 4.11 van de wetenschappelijke verantwoording wordt voor M6 en E6 de normtabel met relatieve normen op schoolniveau gepresenteerd. Voor beide toetsen/afnamemomenten worden vaardigheidsverdelingen gepresenteerd, d.w.z. gemiddelde score, standaarddeviatie en de percentielen P10, P20, P25, P40, P50, P60, P75, P80, P90.

Conclusie:

De normgroepen zijn groot genoeg (zie S1.1). Op aspect N2.1 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 5 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

N2.2 Zijn de normgroepen representatief?

Bevindingen:

De representativiteit van de steekproeven werd in S1 en 2 besproken en daar werd geconstateerd dat de steekproeven representatief waren voor regio, urbanisatiegraad, schooltype en sekse. Voor Spelling 3.0 Groep 6 geldt dat de normen geldig zijn tot en met 2025. Daarnaast monitort Cito periodiek de normering. Jaarlijks wordt aan de hand van representatieve afnamedata nagegaan of er systematisch verschuivingen in het prestatieniveau plaatsvinden. Indien nodig wordt de normering aangepast.

Conclusie:

Op aspect N2.2 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

BetrouwbaarheidB1 Zijn of worden de betrouwbaarheidsgegevens correct berekend?*Bevindingen:*

In hoofdstuk 5 van de wetenschappelijke verantwoording wordt beschreven hoe, gebruikmakend van het feit dat de items uit de toets succesvol geschaald zijn met OPLM, een betrouwbaarheidscoëfficiënt, de MAcc ('Accuracy of Measurement'), berekend kan worden die qua interpretatie grote overeenkomst vertoont met de betrouwbaarheidscoëfficiënt uit de klassieke testtheorie. Deze coëfficiënt wordt in de psychometrische literatuur beschreven en als correct aangemerkt.

Conclusie:

De betrouwbaarheidsgegevens worden correct berekend. Op aspect B1 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

B2 Zijn de betrouwbaarheidsgegevens voldoende gezien de beslissingen die met de toets genomen worden?*Bevindingen:*

Voor E5M6, M6, M6E6 en E6 zijn drie betrouwbaarheidsgegevens berekend: standaardmeetfout, MAcc en een gesimuleerde test-hertest betrouwbaarheidscoëfficiënt. Voor E5M6 zijn de gegevens gelijk aan 10,13, 0,93 en 0,93, voor M6 gelijk aan 10,41, 0,93 en 0,93, voor M6E6 gelijk aan 10,32, 0,93 en 0,94 en voor E6 gelijk aan 11,01, 0,94 en 0,94. De auteurs van de wetenschappelijke verantwoording verwijzen naar het beoordelingssysteem van de COTAN waar voor tests die geen zware consequenties voor leerlingen hebben, zoals de toetsen Spelling 3.0 groep 6, een betrouwbaarheidscoëfficiënt van meer dan 0,80 als 'goed' aangemerkt wordt.

Naast klassieke betrouwbaarheidscoëfficiënten is ook de lokale betrouwbaarheid en de meetnauwkeurigheid onderzocht. De betekenis van de meetnauwkeurigheid voor de beslissingen die met de toets genomen worden, is af te leiden uit de betrouwbaarheidstabellen van twee niveauperdelingen (I t/m V en A t/m E) voor E5M6, M6, M6E6 en E6. In het algemeen worden de leerlingen met de hoogste en de laagste niveau-indicatie voldoende betrouwbaar geclassificeerd. Voor de andere niveaus geldt dat de leerlingen onvoldoende betrouwbaar geclassificeerd worden.

De informatie uit de betrouwbaarheidstabellen kan worden samengevat met twee indices: de plus/minus 1 niveau-index en de marginal classification accuracy. Uit de indices blijkt dat gegeven het gebruiksdoel van de toetsen de classificaties voldoende betrouwbaar zijn, maar dat er wel rekening mee moet worden gehouden dat er altijd sprake zal zijn van misclassificaties ter grootte van maximaal 1 niveau.

Conclusie:

De betrouwbaarheid van de toetsen Spelling 3.0 groep 6 is 'voldoende' als aangenomen mag worden dat de toets geen zware consequenties voor de leerlingen heeft. Op basis van het voorgaande wordt op aspect B2 aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

Validiteit

V1 Inhoudsvaliditeit: Dragen de items in de toets bij aan de validiteit van de toets (hierbij gaat het om aspecten als relevantie, objectiviteit en efficiëntie van de items)?

Bevindingen:

Het theoretisch kader waarop de constructie van deze digitale toets technisch en inhoudelijk gebaseerd is, wordt in de wetenschappelijke verantwoording van de papieren LVS-toetsen *Spelling 3.0 voor groep 6* helder beschreven - daar wordt in de documentatie bij deze digitale versie van de LVS-toets naar verwezen. De relevantie en objectiviteit van de opgenomen items is goed onderbouwd. De inhoudelijke uitgangspunten, in combinatie met de beschreven, aan toetsconstructie gerelateerde uitgangspunten geven de gemaakte keuzes en bevindingen helder weer. De items in de beoordeelde toetsen *Spelling 3.0 digitaal voor groep 6* zijn te plaatsten in het beschreven kader in de Referentieniveaus, domein Begrippenlijst en Taalverzorging. De items in elke variant van de toets bevragen efficiënt de actieve beheersing van de spelling van een set zelfstandig naamwoorden en bijvoeglijk naamwoorden die in passende zinnen van context zijn voorzien.

Vanuit psychometrisch oogpunt wordt hier het volgende aan toegevoegd:

Merk op dat onderstaande tekst van het criterium 'Validiteit', de aspecten V1 en V2, letterlijk ontleend is aan de VPT.

In de wetenschappelijke verantwoording wordt verslag gedaan van onderzoek naar verschillende aspecten van begripsvaliditeit: unidimensionaliteit, itemkwaliteit, itembias, convergente en divergente validiteit en verschillen tussen relevante subgroepen. Uit het kalibratieonderzoek van de toetsen blijkt dat het aannemelijk is dat er sprake is van unidimensionaliteit en dat de items één latente trek of construct meten die we, gezien ook de uitkomsten van het hierna genoemde onderzoek, kunnen aanduiden als 'spellingvaardigheid'. Hiermee is voldaan aan de noodzakelijke voorwaarde voor begripsvaliditeit.

Uit het onderzoek naar itemkwaliteit bleek dat de moeilijkheidsgraad van de items op het vooraf gewenste niveau lag, namelijk tussen 0,46 en 0,92. De gemiddelde Rit- waarde is voor alle toetsen 0,38 of hoger waarbij een Rit-waarde van hoger dan 0,30 door de Cotaan als goed wordt gekwalificeerd. De kalibratieresultaten op itemniveau en de analyses met betrekking tot de nauwkeurigheid van de itemparameterschattingen bevestigen voorgaande positieve bevindingen.

Conclusie:

De items in de *digitale LVS-toetsen Spelling 3.0, groep 6* zijn een valide, passende en efficiënte invulling van de taaldomeininhoudelijke en statistische beschrijvingen en uitwerkingen die in H3 en H6 van de *Wetenschappelijke verantwoording van de LVS-toetsen Spelling 3.0 voor groep 6* gegeven worden. Op aspect V1 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

V2 Constructvaliditeit: Meet de toets in zijn geheel datgene wat hij beoogt te meten?*Bevindingen:*

Onderzoek naar de samenhang tussen de toetsen Spelling met andere LVS toetsen zoals Rekenen-Wiskunde M6, Begrijpend lezen M6, Technisch lezen M6 en Woordenschat M6 liet correlaties zoals verwacht zien, d.w.z. de convergente en divergente validiteit was voldoende. De resultaten geven aan dat er gemeten wordt wat men met de toetsen Spelling 3.0 Groep 6 beoogt te meten, namelijk spellingvaardigheid.

Onderzoek naar Differentieel Item Functioneren (DIF) met betrekking tot jongens en meisjes liet zien dat er nauwelijks sprake was van DIF naar sekse. Slechts bij één item bij de toetsen M6 en M6E6 was er sprake van differentieel functioneren met betrekking tot sekse.

Uit onderzoek naar verschillen tussen relevante subgroepen bleken de resultaten aan te sluiten bij de verwachtingen die op grond van theoretische inzichten en eerder onderzoek konden worden geformuleerd: jongere/versnelde leerlingen doen het iets beter dan reguliere leerlingen en die doen het weer iets beter dan oudere/vertraagde leerlingen; meisjes scoren iets hoger dan jongens; leerlingen met een leerlinggewicht van 0,3 en 1,2 scoren op M6 en E6 lager dan leerlingen met leerlinggewicht 0.

Conclusie:

Op aspect V2 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

Het volg-aspectVa1.1 Is er een voldoende empirische onderbouwing van de schaal waarop de groei van een leerling wordt uitgedrukt? Wordt groei op een adequate manier gemeten?*Bevindingen:*

Merk op dat onderstaande tekst van het criterium 'Het volg-aspect' letterlijk ontleend is aan de VPT.

Uit de resultaten van het kalibratieonderzoek blijkt dat de items van de verschillende toetsen Spelling 3.0 groep 6 op een eendimensionale vaardigheidsschaal afgebeeld kunnen worden en dat aan de hand van de door de leerling behaalde vaardigheidsscores op de onderscheiden toetsen diens groei adequaat gemeten kan worden.

Conclusie:

Op aspect Va1.1 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

Va1.2 Wordt de betrouwbaarheid van de groei op die schaal adequaat weergegeven?

Bevindingen:

In de Handleiding van de VPT, met name in hoofdstuk 4, wordt aan de hand van een leerlingrapport de interpretatie van groei op een duidelijke manier beschreven. De 67 procent betrouwbaarheidsintervallen worden zowel op het leerlingrapport als in afzonderlijke tabellen vermeld.

Conclusie:

Op aspect Va1.2 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

Va1.3 Worden er gegevens verstrekt (aan de gebruiker) over hoe groei geïnterpreteerd dient te worden?

Bevindingen:

In de Handleiding wordt zowel met vergelijkingen tussen verschillende leerlingen als met vergelijkingen op andere tijdstippen van dezelfde leerlingen het volgen van groei van leerlingen adequaat toegelicht.

Conclusie:

Op aspect Va1.3 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

Inzicht in leervorderingen

I1 Levert de toetsaanbieder een format voor een geschreven toelichting bij de leervorderingen van de leerling die (ook) voor ouders/voogden/verzorgers begrijpelijk is?

Bevindingen:

Merk op dat onderstaande tekst van het criterium 'Inzicht in leervorderingen' letterlijk ontleend is aan de VPT.

Via de portal van Cito B.V. kan gebruik worden gemaakt van rapportageformulieren voor een leerlingrapport, groepsrapport, groepsoverzicht (overzicht van één groep leerlingen tijdens hun schoolperiode) en een alternatief leerlingrapport (voor leerlingen die op een eigen niveau werken).

In de Handleiding wordt in hoofdstuk 7 aandacht besteed aan hoe met ouders over de toetsresultaten gecommuniceerd kan/moet worden. In het bijzonder wordt daarbij gewezen op het leerlingrapport waarin zowel het niveau van de leerling als de progressie van de leerling numeriek en grafisch gepresenteerd worden. Hiervoor is ook een folder ouderinformatie beschikbaar die men via de website van het Cito kan downloaden. Daarnaast wordt de docent gewezen op misverstanden die zich bij de interpretatie van de niveau-indelingen bij de ouders kunnen voordoen. Ook moeten zij aan ouders het verschil tussen methode-onafhankelijke en methodegebonden toetsen duidelijk maken en erop wijzen dat deze toetsen leerlingen anders (kunnen) beoordelen.

In hoofdstuk 8 worden ook veel gestelde vragen behandeld die weliswaar voor de docenten bestemd zijn maar zij kunnen met die informatie bijvoorbeeld via tienminutengesprekken ook de ouders beter voorlichten.

Conclusie:

Op aspect I1 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

Referentieniveaus

R1 Sluit de inhoud van de toets aan op de kennis en vaardigheden zoals omschreven in de referentieniveaus van het betreffende domein (voor toetsen vanaf groep 6)?

Bevindingen:

De items in de beoordeelde toetsen *Spelling 3.0 digitaal voor groep 6* zijn te plaatsten in het beschreven kader in de Referentieniveaus, domein Begrippenlijst en Taalverzorging. De items in elke variant van de toets bevragen efficiënt de actieve beheersing van de spelling van een set zelfstandig naamwoorden en bijvoeglijk naamwoorden die in passende zinnen van context zijn voorzien.

Conclusie:

De inhoud van de toets sluit aan op de beschreven vaardigheden en kennis op het gebied van de spelling van niet-werkwoorden in het Referentiekader. Op aspect R1 wordt aan de toetsen Spelling 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

3. Verzamelstaat

Kwaliteitsaspect	Code	Oordeel
De kwaliteit van de steekproef	<i>S1</i>	Voldoende
	<i>S2</i>	Voldoende
Normering	<i>N1.1</i>	nvt
	<i>N1.2</i>	nvt
	<i>N1.3</i>	nvt
	<i>N2.1</i>	Voldoende
	<i>N2.2</i>	Voldoende
Betrouwbaarheid	<i>B1</i>	Voldoende
	<i>B2</i>	Voldoende
Validiteit	<i>V1</i>	Voldoende
	<i>V2</i>	Voldoende
Volg-aspect	<i>Va1</i>	Voldoende
	<i>Va2</i>	Voldoende
	<i>Va3</i>	Voldoende
Inzicht in leervorderingen	<i>I1</i>	Voldoende
Referentieniveaus	<i>R1</i>	Voldoende

4. Literatuurlijst

- Tomesen, M., Wouda, J. & Horsels, L. (2017). *Wetenschappelijke verantwoording van de LVS-toetsen Spelling 3.0 groep 6*. Arnhem: Cito B.V.
- Tomesen, M., Wouda, J. & Horsels, L. (2019). *Wetenschappelijke verantwoording van de LVS-toetsen Spelling 3.0 digitaal groep 6. Aanvulling bij de wetenschappelijke verantwoording van de LVS-toetsen Spelling 3.0 voor groep 6*. Arnhem: Cito B.V.