

## **1. Uitgangspunten van de toetsconstructie**

*Bij onderstaande beoordeling van de kwaliteitsaspecten met bijbehorende codes van het voornoemde beoordelingskader worden passages uit de wetenschappelijke verantwoording en de Handleiding veelal letterlijk vermeld. De wetenschappelijke verantwoording heeft betrekking op de uitgangspunten van de toetsconstructie, de normen, de betrouwbaarheid en meetnauwkeurigheid en de validiteit. De Handleiding heeft betrekking op het gebruik van de toets, communicatie over de toetsgegevens en de inhoudsverantwoording.*

### Algemeen

Het Cito Volgstelsel primair en speciaal onderwijs beoogt de vorderingen van individuele leerlingen, groepen leerlingen en het onderwijs op school van groep 1 tot en met groep 8 te volgen en te evalueren. De toetsen Begrijpend Lezen 3.0 groep 6 zijn een onderdeel van het Cito Volgstelsel primair en speciaal onderwijs en zijn bedoeld voor leerlingen in groep 6 van het primair en speciaal onderwijs. De toetsen voor groep 3 tot en met groep 8 worden vanaf het schooljaar 2014/2015 geleidelijk vervangen door de nieuwe toetsen Begrijpend lezen 3.0. De toetsen voor groep 6 vormen dan samen met de LVS toetsen Begrijpend lezen 3.0 groepen 3, 4, 5 en de groepen 7 en 8 een systeem om vast te stellen hoe goed leerlingen begrijpend kunnen lezen en hoe hun vaardigheid zich in de basisschoolperiode ontwikkelt. Onderstaande beschrijving is gebaseerd op de Handleiding.

### Meetpretentie

De toetsen in de toets pakketten Begrijpend lezen 3.0 voor groep 6 van het Cito Volgstelsel primair en speciaal onderwijs zijn bedoeld om vast te stellen hoe goed een leerling geschreven teksten, met name zakelijke teksten en literaire en fictionele teksten, kan begrijpen en hoe de vaardigheid in begrijpend lezen van de leerling zich in de loop van de jaren ontwikkelt.

Een belangrijk verschil met de vorige toetsen (LVS 2.0) is dat de nieuwe toetsen 3.0 ook opgaven voor Opzoeken en Samenvatten bevatten. Ook zijn er geen verschillende vervolgmodes meer, maar maken alle leerlingen die (bijvoorbeeld) de M6-toets maken dezelfde toets.

### Doelgroep

De toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 zijn bedoeld voor leerlingen in groep 6 van het primair en speciaal onderwijs, maar kunnen ook gebruikt worden voor leerlingen uit andere jaargroepen die werken op het niveau van groep 6 en voor leerlingen met een ontwikkelingsachterstand en/of extra onderwijsbehoeften. Voor deze groepen speciale leerlingen zijn geen afzonderlijke normen vastgesteld en de toetsresultaten van deze leerlingen worden geïnterpreteerd met behulp van de gemiddelde vaardigheidsscores voor leerlingen uit het regulier onderwijs.

De toetsen zijn niet geschikt voor leerlingen bij wie het lezen nog niet geautomatiseerd is. Ook voor leerlingen die nog maar kort in Nederland verblijven, zijn de toetsen ongeschikt: leerlingen moeten het Nederlands voldoende beheersen en over voldoende technische leesvaardigheid beschikken om de opgaven te kunnen maken.

### Gebruiksdoel en functie

Doel van de toetsen Begrijpend lezen 3.0 voor groep 6 is het in kaart brengen van het vaardigheidsniveau en de ontwikkeling van de leerlingen op het gebied van begrijpend

lezen. Hiervoor wordt de behaalde vaardigheidsscore normgericht geïnterpreteerd op basis van de vaardigheidsverdeling in een adequate, landelijke, referentiegroep. De vaardigheidsscore wordt uitgedrukt in de symmetrische niveau indeling I t/m V en in de asymmetrische niveau indeling A t/m E. De toets maakt het mogelijk om:

- De vaardigheid begrijpend lezen van zowel individuele leerlingen als groepen leerlingen (groeps- en schoolniveau) te beoordelen via een vergelijking van de behaalde scores met de scores van een landelijke referentiegroep oftewel niveaubepaling.
- De ontwikkeling van de vaardigheid begrijpend lezen van zowel individuele leerlingen als groepen leerlingen (groeps- en schoolniveau) door de leerjaren heen te volgen oftewel progressiebepaling.

#### Inhoudelijke theoretische inkadering:

De inhoud van de toetsen Begrijpend lezen 3.0 is gebaseerd op het domein Lezen, waarbij onderscheid is gemaakt tussen het lezen van zakelijke teksten en het lezen van fictionele, narratieve en literaire teksten, beschreven in het Referentiekader Taal en Rekenen. De toetsen sluiten aan bij de indeling die is gehanteerd in het Referentiekader Taal. In de publicatie 'Leerstoflijnen lezen beschreven' van de SLO, is aangegeven hoe de opbouw van de leerstoflijnen eruit kan zien voor de verschillende groepen. Voor de inhoud van de toetsen zijn deze uitwerkingen bepalend geweest voor zowel de theoretische basis als voor de indeling van de vaardigheden. De indeling van de vaardigheden is mede gebaseerd op basis van analyse van methoden voor begrijpend lezen die veel gebruikt worden in het basisonderwijs.

De koppeling die gemaakt wordt met het Referentiekader levert voor scholen een meerwaarde. Zeker wanneer de toetsen voor de bovenbouw gereed zijn en een directe koppeling met de referentieniveaus gemaakt kan worden, zodat inzicht wordt verkregen over wat de niveaus 1F en 1S voor Lezen inhouden en hoe leerlingen zich met hun toetsresultaten verhouden tot de referentieniveaus.

#### Inhoud van het toetspakket

Het toetspakket Begrijpend lezen 3.0 groep 6 bestaat uit de volgende documenten:

- Handleiding, deze bevat informatie over:
  - de afname van de toets (hfdst. 2),
  - nakijken en verwerken van toetsgegevens (hfdst. 3),
  - interpretatie van de toetsresultaten op leerling- en groepsniveaus (hfdst 4),
  - algemene aandachtspunten voor het schoolplan (hfdst 5),
  - inhoudsverantwoording (hfdst 6),
  - communiceren over toetsresultaten met leerling en ouders (hfdst 7),
  - achtergrondinformatie en veelgestelde vragen (hfdst 8) en
  - enkele bijlagen
- Twee toetsen:
  - Toets M6 (Medio groep 6)
  - Toets E6 (Eind groep 6)
- Afnamekaarten met aanwijzingen voor de papieren afname van de toetsen
- Nakijkkaarten
- Opgaveboekjes
- Tekstboekjes

- Tabellen voor de twee toetsen voor het bepalen van de vaardigheidsscore en – niveau
- Wetenschappelijke verantwoording

## 2. Beoordeling van de kwaliteitsaspecten

*De beoordeling vindt plaats volgens het 'Beoordelingskader voor de psychometrische aspecten van (reeksen van) toetsen uit leerlingvolgsystemen (LOVS)', zoals opgesteld door de Expertgroep Toetsen PO. De Expertgroep Toetsen PO wordt gevormd door Prof. Dr. Cees Van der Vleuten (voorzitter), Prof. dr. Cees Glas (psychometrisch expert), Dr. Desiree Joosten-Ten Brinke (onderwijskundig expert) en mevrouw Paulyn K. Berding-Oldersma MSc (secretaris).*

### **De kwaliteit van de steekproef**

#### S1.1. Is de steekproef representatief?

##### *Bevindingen:*

Sinds 2013/2014 wordt door Cito een nieuwe werkwijze voor het normeren van leerlingvolg-systemen toegepast. Een belangrijk aspect van die werkwijze is om de normeringssteekproef (ongeveer 50 procent) te baseren op gegevens uit het zogenaamde embedded field onderzoek en (ongeveer 50 procent) op gegevens uit Cito dataretour die afkomstig zijn van de tweede generatie toetsen. Bij de normering van de derde generatie LVS-toetsen is rekening gehouden met de variabelen regio, urbanisatiegraad, schooltype en sekse, waarbij de eerste drie variabelen op schoolniveau zijn gedefinieerd en de laatste variabele op leerlingniveau. Op pagina 50-52 van de wetenschappelijke verantwoording wordt een algoritme beschreven dat een representatieve steekproef moet garanderen. Niettemin werd er naast die garantie een controle op de representativiteit uitgevoerd door de populatieverdelingen van gegevens uit DUO te vergelijken met de steekproefverdelingen van afnamemomenten/toetsen M6 en E6. Tabel 4.5 en 4.6 presenteren de resultaten van de representativiteitsanalyses van respectievelijk M6 en E6. De tabellen laten zien dat voor M6 de steekproefverdeling weinig afwijkt van de populatieverdeling. Voor E6 zijn de afwijkingen groter. Uit de effectgroottes blijkt dat die voor afnamemoment M6 zeer klein zijn en de conclusie is dan ook dat de normeringssteekproef voor afnamemoment M6 een representatieve populatie is. Dit laatste geldt ook voor E6, met uitzondering van de variabele schooltype (over- en ondervertegenwoordiging). Bij de bepaling van de normering is deze variabele gewogen. De wegingsfactoren voldoen aan de criteria uit het COTAN-beoordelingssysteem.

In tabel 4.4 van de wetenschappelijke verantwoording worden de aantallen leerlingen gegeven die meegenomen zijn bij de normering. Voor M6 betreft dat 2483 leerlingen (1175 leerlingen uit de steekproef en 1308 leerlingen via dataretour) afkomstig van 108 scholen en voor E6 1189 leerlingen uit de steekproef afkomstig van 49 scholen. Voor E6 was aanvulling met gegevens uit dataretour niet mogelijk omdat de tweede generatie toetsen geen toets voor E6 kent.

##### *Conclusie:*

De representativiteit van de steekproef is onderzocht met betrekking tot regio, urbanisatiegraad, schooltype en sekse. Op aspect S1.1 wordt aan de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

### S1.2. In geval van een onvolledig dataverzamelingsdesign: is het design adequaat?

#### *Bevindingen:*

Bij de ontwikkeling van de toetsen Begrijpend lezen 3.0 is geprobeerd om door middel van embedded field designs bias in de normen te vermijden door de afnamesituatie waarin de toets wordt afgenomen tijdens het normeringsonderzoek zoveel mogelijk te laten lijken op de afnamesituatie na uitgave van de toets.

Het normeringsonderzoek gaat uit van een onvolledig dataverzamelingsdesign. In totaal lieten scholen hun leerlingen op afnamemoment M6 vier taken maken; een taak uit LVS 2.0 en drie taken met materiaal voor de derde generatie. Omdat er voor afnamemoment E6 geen toets Begrijpend lezen LVS 2.0 bestaat, maakten leerlingen op dit afnamemoment uitsluitend drie taken met nieuw materiaal. In figuur 4.3 en 4.4 worden de embedded field designs weergegeven voor respectievelijk toetsversie M6 en toetsversie E6. Op afnamemoment M6 maakten de leerlingen volgens het design een taak uit de M6-toets LVS 2.0. Daarnaast maakte elke leerling drie taken met nieuwe opgaven voor LVS 3.0. Op afnamemoment E6 maakten leerlingen drie taken met nieuwe opgaven voor LVS 3.0. De designs laten zien dat de (toets)boekjes stevig verankerd zijn.

In het normeringsonderzoek M6 zijn 204 items voorgelegd aan 1237 leerlingen medio groep 6, verdeeld over 5 boekjes volgens het design in figuur 4.3. Elk boekje bestond uit 101 of 102 opgaven verdeeld over 4 taken. De 25 opgaven in de LVS 2.0 taak werden door alle 1237 leerlingen gemaakt. De overige opgaven kwamen in twee of drie boekjes voor en werden gemiddeld door 529 leerlingen gemaakt. Bij alle opgaven werd voldaan aan de eis dat deze minimaal bij 150 leerlingen moesten zijn afgenomen.

In het normeringsonderzoek E6 zijn 200 items voorgelegd aan 1466 leerlingen eind groep 6, verdeeld over 6 boekjes volgens het design in figuur 4.4. Elk boekje bestond uit 73 tot 77 opgaven verdeeld over 3 taken. De opgaven kwamen in twee of drie boekjes voor en werden gemiddeld door 550 leerlingen gemaakt. Bij alle opgaven werd voldaan aan de eis dat deze minimaal bij 150 leerlingen moesten zijn afgenomen.

Uit het kalibratieonderzoek blijkt dat voor de twee toetsen zowel de items, gegeven de M- en S-toetsen, als de gehele toetsen, gegeven de R1c-toetsen, passen bij het itemresponstheoriemodel OPLM. Dit betekent dat er sprake is van een eendimensionale vaardigheidsschaal waar items en leerlingen op afgebeeld kunnen worden. Op grond van de gegevens uit de kalibratie zijn de definitieve selecties van items gemaakt voor de uitgaven van de toetsen Begrijpend lezen 3.0 M6 en E6.

#### *Conclusie:*

Het onvolledige dataverzamelingsdesign is adequaat. Op aspect S1.2 wordt aan de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

### **Normering**

#### N1.2.1. Zijn de normgroepen groot genoeg?

#### *Bevindingen:*

In tabel 4.9 van de wetenschappelijke verantwoording wordt voor M6 en E6 de normtabel met relatieve normen op leerlingniveau gepresenteerd. Voor aantallen leerlingen en scholen zie S1.1. Voor beide afnamemomenten worden vaardigheidsverdelingen

Beoordeling van LOVS toets Begrijpend Lezen 3.0 groep 6 – Cito B.V.,

gepresenteerd, d.w.z. gemiddelde score, standaarddeviatie en de percentielen P10, P20, P25, P40, P50, P60, P75, P80, P90. Met behulp van deze percentielen kunnen de twee niveau-indelingen (A t/m E en I t/m V) opgesteld worden.

In tabel 4.12 van de wetenschappelijke verantwoording wordt voor M6 en E6 de normtabel met relatieve normen op schoolniveau gepresenteerd. Voor beide toetsen/afname-momenten worden vaardigheidsverdelingen gepresenteerd, d.w.z. gemiddelde score, standaarddeviatie en de percentielen P10, P20, P25, P40, P50, P60, P75, P80, P90.

*Conclusie:*

De normgroepen zijn groot genoeg (zie S1.1). Op aspect N1.2.1 wordt aan de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

N1.2.2. Zijn de normgroepen representatief?

*Bevindingen:*

De representativiteit van de steekproeven werd in S1.1 en 2.1 besproken en daar werd geconstateerd dat de steekproeven representatief waren voor regio, urbanisatiegraad, schooltype en sekse. Voor Begrijpend lezen 3.0 groep 6 geldt dat de normen geldig zijn tot en met 2025. Daarnaast monitort Cito periodiek de normering. Jaarlijks wordt aan de hand van representatieve afnamedata nagegaan of er systematisch verschuivingen in het prestatieniveau plaatsvinden. Indien nodig wordt de normering aangepast.

*Conclusie:*

Op aspect N1.2.1 wordt aan de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

**Betrouwbaarheid**

B1.1. Zijn of worden de betrouwbaarheidsgegevens correct berekend?

*Bevindingen:*

In hoofdstuk 5 van de wetenschappelijke verantwoording wordt beschreven hoe, gebruikmakend van het feit dat de items uit de toets geschaald zijn met OPLM, een betrouwbaarheidscoëfficiënt, de MAcc ('Accuracy of Measurement'), berekend kan worden die qua interpretatie grote overeenkomst vertoont met de betrouwbaarheidscoëfficiënt uit de klassieke testtheorie. Deze coëfficiënt wordt in de psychometrische literatuur beschreven en als correct aangemerkt.

*Conclusie:*

De betrouwbaarheidsgegevens worden correct berekend. Op aspect B1.1 wordt aan de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

B1.2. Zijn de betrouwbaarheidsgegevens voldoende gezien de beslissingen die met de toets genomen worden?

*Bevindingen:*

Voor M6 en E6 zijn drie betrouwbaarheidsgegevens berekend: standaardmeetfout, MAcc en een gesimuleerde test-hertest betrouwbaarheidscoëfficiënt. Voor M6 zijn de gegevens

gelijk aan 12,83, 0,93 en 0,93, en voor E6 gelijk aan 11,19, 0,89 en 0,89. De auteurs van de wetenschappelijke verantwoording verwijzen naar het beoordelingssysteem van de COTAN waar voor tests die geen zware consequenties voor leerlingen hebben, zoals de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6, een betrouwbaarheidscoëfficiënt van meer dan 0,80 als 'goed' aangemerkt wordt.

Naast klassieke betrouwbaarheidscoëfficiënten is ook de lokale betrouwbaarheid en de meetnauwkeurigheid onderzocht. De betekenis van de meetnauwkeurigheid voor de beslissingen die met de toets genomen worden, is af te leiden uit de betrouwbaarheidstabellen van twee niveauperdelingen (I t/m V en A t/m E) voor M6 en E6. Tabel 5.2a en tabel 5.2b van de wetenschappelijke verantwoording laten zien dat de leerlingen met de hoogste en de laagste niveau-indicatie voldoende betrouwbaar geclassificeerd worden. Voor de andere niveaus geldt dat de leerlingen onvoldoende betrouwbaar geclassificeerd worden. Aan de betrouwbaarheidstabellen moet de eis gesteld worden dat alle waarden op de hoofddiagonaal minstens 0,70 zijn omdat de classificaties dan voldoende betrouwbaar zijn in het geval de uitslag op de toets geacht wordt geen belangrijke consequenties voor de leerling te hebben. Heeft de toets wel belangrijke consequenties voor de leerling dan moeten voornoemde waarden minstens 0,80 zijn.

De informatie uit de betrouwbaarheidstabellen kan worden samengevat met twee indices: de plus/minus 1 niveau-index en de marginal classification accuracy. Uit de indices blijkt dat gegeven het gebruiksdoel van de toetsen de classificaties voldoende betrouwbaar zijn, maar dat er wel rekening mee moet worden gehouden dat er altijd sprake zal zijn van misclassificaties ter grootte van maximaal 1 niveau

*Conclusie:*

De betrouwbaarheid van de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 is 'voldoende' als aangenomen mag worden dat de toets geen zware consequenties voor de leerlingen heeft. Op basis van het voorgaande wordt op aspect B1.2 aan de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

**Validiteit**

V1. Dragen de items in de toets bij aan de validiteit van de toets (hierbij gaat het om aspecten als relevantie, objectiviteit en efficiëntie van de items)

*Bevindingen:*

De toetsontwikkelaars leveren met de toets een uitwerking voor groep 6 van het PO en SO van Begrijpend lezen. De toetsen kunnen in groep 6 halverwege (M6) en/of aan het einde van het schooljaar (E6) worden afgenomen.

De toelichting op de inhoud van elk van de toetsonderdelen in de Wetenschappelijke verantwoording en de Handleiding is uitgebreid en helder. Begrijpend lezen wordt in het Cito LOVS getoetst vanaf groep 3, maar vanaf groep 6 voor het eerst op elk van de vier deelvaardigheden begrijpen, interpreteren, samenvatten en opzoeken. Deze deelvaardigheden worden, gespreid over een aantal dagdelen, getoetst met behulp van verschillende soorten teksten en opgaven.

De moeilijkheidsgraad van de toets als geheel is, gezien het niveau van de doelgroep, aanvaardbaar. Het antwoordmodel laat geen ruimte voor interpretatie.



In groep 6 krijgen leerlingen voor het eerst een tekstboekje apart van een opgavenboekje gepresenteerd. Er wordt passend aandacht geschonken aan introductie van de toetsprocedure en tevens expliciet aandacht gegeven aan – voor groep 6 - nieuwe vraagvormen. Elk tekstboekje is sober vormgegeven. Alleen de literaire teksten worden per regel genummerd, alle andere tekstsoorten per vijf regels. Deze keuze voor nummeren per regel is ook te wijzigen in nummering per vijf regels. Dit bevordert het doorlezen van langer lopende zinnen, en daarmee het tekstbegrip. De toetsaanbieder geeft aan dat de nummering van de teksten afhankelijk is van het soort opgave: bij tekstopgaven wordt per regel genummerd, maar bij samenvatopgaven wordt enkel per alinea genummerd.

De keuze van teksten en onderwerpen is divers en passend voor de belevingswereld van leerlingen in groep 6.

Hoewel de opmerking geplaatst kan worden dat de bevraging in de openplaatsopgaven naar 'wat past het best...' in een aantal gevallen naast het correcte antwoord ook een alternatief geeft dat verdedigbaar is, laat de psychometrische onderbouwing zien dat de itemkwaliteit van de opgenomen openplaatsopgaven goed is. Het geheel van teksten en vragen in deze toets geeft verder geen aanleiding tot specifiek commentaar op itemniveau.

De Wetenschappelijke verantwoording geeft ook ten behoeve van de onderwijskundige beoordeling een compleet beeld, is gedegen en verhelderend. De tekst maakt duidelijk dat het Referentiekader Taal (Domein 2: Lezen), bestaande tussendoelen lezen en de daarop aansluitende SLO publicatie die de leerstoflijnen lezen beschrijft, de bronnen voor de indeling, opbouw en inhoud van de toetsen zijn geweest.

De Handleiding voor leerkrachten die bij het toetspakket geleverd wordt, is mede op basis van veelgestelde vragen uit het werkveld uitgewerkt. Er wordt een heldere inhoudsverantwoording geboden. Tevens wordt verduidelijkt dat het om indicaties van zowel niveau als progressie van de leerlingvaardigheden gaat.

De beoordeling van validiteit beperkt zich hierna tot het statistisch/psychometrisch onderzoek dat verricht is inzake validiteit en dan specifiek begripsvaliditeit.

In de wetenschappelijke verantwoording wordt verslag gedaan van onderzoek naar verschillende aspecten van begripsvaliditeit: unidimensionaliteit, itemkwaliteit, itembias, convergente en divergente validiteit en verschillen tussen relevante subgroepen. Hiervoor is verwezen naar het kalibratieonderzoek van de toetsen waarvan de conclusie is dat het aannemelijk is dat er sprake is van unidimensionaliteit en dat de items één latente trek of construct meten die we, gezien ook de uitkomsten van het hierna genoemde onderzoek, kunnen aanduiden als 'vaardigheid begrijpend lezen'. Hiermee is dus voldaan aan de noodzakelijke voorwaarde voor begripsvaliditeit.

Uit het onderzoek naar itemkwaliteit bleek dat de gemiddelde moeilijkheidsgraad van de toetsen op het vooraf gewenste niveau lag, namelijk tussen 0,45 en 0,93 lag. De gemiddelde Rit-waarde is voor M6 gelijk aan 0,40 en voor E6 gelijk aan 0,34, waarbij een Rit-waarde van 0,30 door de Cotaan als goed gekwalificeerd wordt.

Onderzoek naar de samenhang tussen de toetsen Begrijpend lezen met andere LVS toetsen zoals Rekenen-Wiskunde M6, Technisch lezen M6, Spelling M6 en Woordenschat

M6 lieten correlaties zoals verwacht zien, d.w.z. de convergente en divergente validiteit was voldoende.

Onderzoek naar Differentieel Item Functioneren (DIF) met betrekking tot jongens en meisjes liet zien dat er nauwelijks sprake was van DIF naar sekse. Slechts bij één item van de 73 items in de toets M6 en één item van de 74 in de toets E6 was er sprake van differentieel functioneren met betrekking tot sekse.

Uit onderzoek naar verschillen tussen relevante subgroepen bleken de resultaten aan te sluiten bij de verwachtingen die op grond van theoretische inzichten en eerder onderzoek konden worden geformuleerd: jongere/versnelde leerlingen – het betreft hier echter slechts 5 en 3 leerlingen - doen het veel beter dan reguliere leerlingen en die doen het weer iets beter dan oudere/vertraagde leerlingen; meisjes scoren iets hoger dan jongens; leerlingen met een leerlinggewicht van 0,3 en 1,2 scoren op E6 lager dan leerlingen met leerlinggewicht 0, terwijl bij M6 leerlingen met leerlinggewicht 0 het hoogst scoren maar leerlingen met leerlinggewicht 1,20 hoger scoren dan leerlingen met leerlinggewicht 0,30.

*Conclusie:*

Op aspect V1.1 wordt aan de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 op dit aspect het oordeel '**voldoende**' toegekend.

***Het volg-aspect***

VA1.1. Is er een voldoende empirische onderbouwing van de schaal waarop de groei van een leerling wordt uitgedrukt? Wordt groei op een adequate manier gemeten?

*Bevindingen:*

Uit het kalibratieonderzoek blijkt dat de items van de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 op een eendimensionale vaardigheidsschaal afgebeeld kunnen worden en dat aan de hand van de door de leerling behaalde vaardigheidsscores op de onderscheiden toetsen diens groei adequaat gemeten kan worden.

*Conclusie:*

Op aspect VA1.1 wordt aan de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

VA1.2. Worden er gegevens verstrekt over hoe groei geïnterpreteerd dient te worden? Wordt de betrouwbaarheid van de groei op die schaal adequaat weergegeven?

*Bevindingen:*

In de Handleiding wordt aan de hand van een leerlingrapport de interpretatie van groei op een duidelijke manier beschreven. De 67 procent betrouwbaarheidsintervallen van de vaardigheidsscores worden zowel op het leerlingrapport als in afzonderlijke tabellen vermeld.

In de Handleiding wordt zowel met vergelijkingen tussen verschillende leerlingen als met vergelijkingen op andere tijdstippen van dezelfde leerlingen de groei van leerlingen adequaat toegelicht.

*Conclusie:*



Beoordeling van LOVS toets Begrijpend Lezen 3.0 groep 6 – Cito B.V.,

Op aspect VA1.2 wordt aan de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

### **Inzicht in leervorderingen**

I1. Levert de toetsaanbieder een format voor een geschreven toelichting bij de leervorderingen van de leerling die (ook) voor ouders/voogden/verzorgers begrijpelijk is?

#### *Bevindingen:*

Via de portal van Cito B.V. kan gebruik worden gemaakt van rapportageformulieren voor een leerlingrapport, groepsrapport, groepsoverzicht (overzicht van één groep leerlingen tijdens hun schoolperiode) en een alternatief leerlingrapport (voor leerlingen die op een eigen niveau werken).

In de Handleiding wordt in hoofdstuk 7 aandacht besteed aan hoe met ouders over de toetsresultaten gecommuniceerd kan/moet worden. In het bijzonder wordt daarbij gewezen op het leerlingrapport waarin zowel het niveau van de leerling als de progressie van de leerling numeriek en grafisch gepresenteerd worden. Hiervoor is ook een folder ouderinformatie beschikbaar die men via de website van Cito kan downloaden. Daarnaast wordt de docent gewezen op misverstanden die zich bij de interpretatie van de niveau-indelingen bij de ouders kunnen voordoen. Ook moeten zij aan ouders het verschil tussen methode-onafhankelijke en methodegebonden toetsen duidelijk maken en erop wijzen dat deze toetsen leerlingen anders (kunnen) beoordelen.

In hoofdstuk 8 worden ook veel gestelde vragen behandeld die weliswaar voor de docenten bestemd zijn maar zij kunnen met die informatie bijvoorbeeld via tienminutengesprekken ook de ouders beter voorlichten.

In de communicatie met ouders over de resultaten van begrijpend lezen, is het van belang om ook de koppeling te maken naar de resultaten op technisch lezen en woordenschat omdat die van invloed zijn op de scores van begrijpend lezen. De taalprofielen die worden weergegeven in bijlage 4, bedoeld als een eerste hulpmiddel waarmee de toetsresultaten in een breder perspectief kunnen worden geplaatst, kunnen ook behulpzaam zijn in de communicatie naar ouders toe.

#### *Conclusie:*

Op aspect I1.1 wordt aan de toetsen Begrijpend lezen 3.0 groep 6 het oordeel '**voldoende**' toegekend.

### **3. Verzamelstaat**

<b>Kwaliteitsaspect</b>	<b>Code</b>	<b>Oordeel</b>
De kwaliteit van de steekproef	S1.1	<b>Voldoende</b>
	S1.2	<b>Voldoende</b>
Normering	N1.1	<b>Voldoende</b>
	N1.2	<b>Voldoende</b>
Betrouwbaarheid	B1.1	<b>Voldoende</b>
	B1.2	<b>Voldoende</b>
Validiteit	V1.1	<b>Voldoende</b>
Volg-aspect	VA1.1	<b>Voldoende</b>

	VA1.2	<b>Voldoende</b>
Inzicht in leervorderingen	I1.1	<b>Voldoende</b>

#### 4. Literatuurlijst

- Tomesen, M., Weekers, A., Hiddink, L. & Jolink, A. (2017). *Wetenschappelijke verantwoording Begrijpend lezen 3.0 groep 6*. Arnhem: Cito B.V.
- Cito (2016). *Cito Volgstelsel primair en speciaal onderwijs. Begrijpend Lezen 3.0 groep 6*. Arnhem: Cito